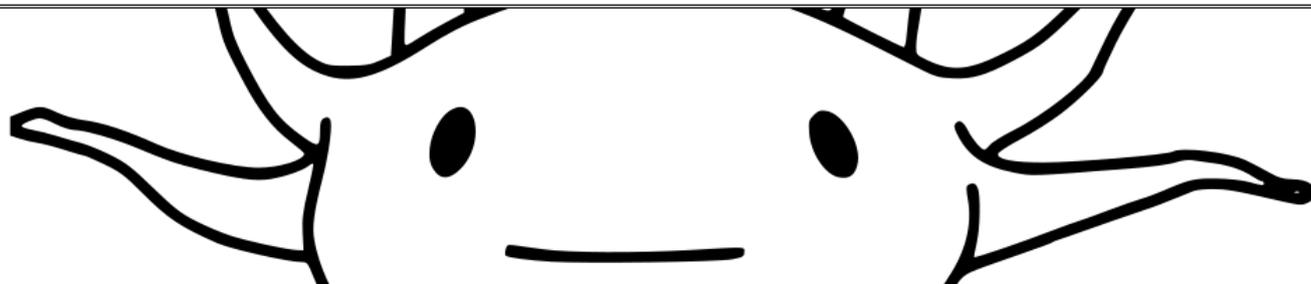


Projet Axolotl

Projet AXOLOTL

AXOlotl est un Libre Outil pour Tiers-Lieux



L'axolotl est un charmant animal ainsi que l'anagramme récursif pour “**AXO**lotl est un **Libre O**util pour **Tiers-L**ieux”.

Ce projet est né suite à la découverte du principe de “Linux des Tiers-Lieux”, inspirés par les travaux de Yoann Duriaux et Antoine Burret.

Ses buts étaient :

- Etre la base de gouvernance du projet Nec:Lab
- Créer un générateur de statuts dépendant d'une charte choisie
- Créer un générateur de chartes dépendant du type de tiers-lieu
- Analyser les tiers-lieu afin d'en retirer les pratiques pour alimenter les générateurs.
- Développer la démocratie liquide
- Développer de outils de prises de décisions et des algorithmes libres complexes (Prise en compte de qui est le préféré mais également de qui est le moins préféré s'il y'en a un), démocratie liquide pour les décisions courantes, prise en compte de l'intérêt de la personne pour un “Doodle”...
- Créer un premier modèle de “Charte naturelle pour tiers-lieux” (abréviation : “ChaNTiLi” ;))
- Proposer un modèle salarial unique, basé sur la santé de la structure, influant sur tous les salaires et non ceux de certains.
- Proposer un modèle où aucun bénévole ne serait pas rémunéré et où l'entiéreté des bénéfices d'un projet serait répartie de manière “juste”.

Différents outils ont été développés mais ne correspondant pas encore aux attentes du collectif :

- Outil de valorisation des tâches de toutes les parties afin de les prendre en compte dans la répartition des bénéfices.
- Outil de “Timesheet” afin que toutes les heures effectivement effectuées soient intégrées dans le calcul des heures effectuées avec, éventuellement, prise en compte d'une part “bénévole” de celles-ci
- Outil de prise de décision se basant sur la démocratie liquide classique.

Prise de décision

Scrutin

La prise de décision pose souvent problème car le résultat ne correspond pas forcément à ce que les citoyens voudraient réellement.

Nous allons prendre un cas simple : la représentation de la démocratie en France au travers de son type de scrutin.

Une élection a lieu entre A, B, C, D, E et F.

- A : 25%
- B : 23%
- C : 18%
- D : 17%
- E : 12%
- F : 5%

Un second tour est réalisé entre A et B.

L'ordre de préférence des gens n'ayant pas voté A et B mets A et B en dernières positions de leurs préférences.

Il y aura néanmoins un vote massif pour A, l'avant dernier choix, pour contrer B, la dernière personne de la liste.

Nous nous retrouvons alors avec une victoire massive de A par rapport à B alors que pour chacun d'eux, la majorité ne voulait pas voter du tout pour elle et aurait préféré voir en second tour une personne éliminée du premier tour.

Solution ? : cf. vote alternatif :

Chaque électeur classe sous forme de liste les candidats par ordre de préférence. Le plus souvent, les bulletins de vote sont composés des noms des candidats suivis de cases, dans lesquelles l'électeur écrit un chiffre, 1 étant sa première préférence, 2 la suivante, et ainsi de suite. Chaque candidat doit se voir attribuer un chiffre différent.

Les électeurs votent en une seule fois en déposant leur liste, et l'on simule alors plusieurs tours, si besoin. On compte d'abord les premières préférences de chacun des candidats. Si un candidat obtient la majorité absolue des voix, il est élu. Sinon, on élimine le candidat qui a recueilli le moins de voix, et on attribue les voix de ses électeurs à leur second candidat préféré. Pour cela, on ajoute une voix aux candidats marqués en seconde préférence de chaque bulletin où le candidat éliminé figurait en premier. On compte à nouveau les voix des candidats en additionnant aux premières voix ces voix supplémentaires obtenues lors du deuxième décompte. Si un candidat obtient la majorité absolue des voix, il est élu. Sinon, on répète l'opération jusqu'à l'obtention d'une majorité absolue, ce qui arrive inévitablement, au plus tard lorsqu'il ne reste plus que deux candidats en lice.

Le dépouillement est complexe et il est donc préférable de passer par un dépouillement automatisé, cela devant passer par un outil open-source pour assurer la confiance des votants.

Au sein de Axolotl a été choisi de tester le vote par valeurs, teinté de démocratie liquide :

Le vote par valeurs est un système de vote, ou plus exactement une famille de systèmes. Le principe consiste à ce que chaque électeur associe une valeur à chaque option de vote.

Contrairement aux systèmes de vote par classement (Méthode Condorcet, Méthode Borda, ...), le vote par valeurs est encore aujourd'hui relativement peu exploré. Mais des chercheurs et des associations exposent et militent pour son adoption au motif que de tels systèmes résoudraient certains paradoxes des systèmes par classement 1,2,3.

Le conseil d'administration de Wikimedia⁴ ainsi que le comité d'arbitrage de Wikipedia en anglais⁵ utilisent pour leurs élections une échelle à trois niveaux ("Supporte", "Neutre", "Oppose") et décomptent les voix en traitant "Neutre" comme une abstention.

Un premier outil a été développé.

Pour une prise de décision, nous indiquons les participants de Type 1, c'est à dire les personnes donnant directement une valeur à leur vote.

Nous indiquons ensuite les membres de type 2, qui ne peuvent que se rattacher à l'avis d'un membre de type 1.

Nous indiquons enfin le %age auquel arrivé pour que le vote soit accepté et le taux d'abstention autorisé.

Nom	Prénom	Type		
Fondateur		1	1	Sujet du vote : Prise de décision importante
Fondateur		2	1	
Fondateur		3	1	
Membre C.A.		1	1	Numéro de série du vote : 0001
Membre C.A.		2	1	
Membre Adhérent		1	2	Initiateur du vote : Fondateur 1
Membre Adhérent		2	2	
				%age pour validation 60
				%age d'absention autorisé 100

Une fois les conditions du vote créées, nous nous rendons sur la feuille de vote en elle-même :

AxoLOTL 0.1		Sujet du vote : Prise de décision importante																			
AXOlotl est un Libre Outil pour Tiers-Lieux Vanlindt Marc © CC-BY-SA		ID du vote : 0001	Fondateur 1																		
Initiateur du vote :		Fondateur 1																			
Avis positif pour validation du vote :	60	RESULTAT DU VOTE Vote validé par résultat de 61,43 sur 60% requis avec un %age de participation de 100 %																			
Nombre de votants :	7																				
Nombre d'abstentions :	0																				
Taux d'abstention toléré :	100																				
Nombre de personnes ayant voté :	7																				
Moyenne actuelle du vote :	61,4286	Moyenne actuelle 61,4286 % Moyenne à atteindre 60 %																			
<table border="1"> <thead> <tr> <th>Participants prioritaires</th> <th>Avis</th> <th>Avis final</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Fondateur 1</td> <td>80</td> <td>80</td> </tr> <tr> <td>Fondateur 2</td> <td>60</td> <td>60</td> </tr> <tr> <td>Fondateur 3</td> <td>0</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Membre C.A. 1</td> <td>75</td> <td>75</td> </tr> <tr> <td>Membre C.A. 2</td> <td>60</td> <td>60</td> </tr> </tbody> </table>		Participants prioritaires	Avis	Avis final	Fondateur 1	80	80	Fondateur 2	60	60	Fondateur 3	0	0	Membre C.A. 1	75	75	Membre C.A. 2	60	60		
Participants prioritaires	Avis	Avis final																			
Fondateur 1	80	80																			
Fondateur 2	60	60																			
Fondateur 3	0	0																			
Membre C.A. 1	75	75																			
Membre C.A. 2	60	60																			
<table border="1"> <thead> <tr> <th>Participants secondaires</th> <th>Avis</th> <th>Avis final</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Membre Adhérent 1</td> <td>Fondateur 1</td> <td>80</td> </tr> <tr> <td>Membre Adhérent 2</td> <td>Membre C.A.</td> <td>75</td> </tr> </tbody> </table>		Participants secondaires	Avis	Avis final	Membre Adhérent 1	Fondateur 1	80	Membre Adhérent 2	Membre C.A.	75											
Participants secondaires	Avis	Avis final																			
Membre Adhérent 1	Fondateur 1	80																			
Membre Adhérent 2	Membre C.A.	75																			

From: <https://wiki.11h22.be/> -

Permanent link: https://wiki.11h22.be/doku.php?id=collectif:marc_vanlindt:axolotl

Last update: **2022/01/29 23:03**

